

OBEC VALASKÁ
Stavebný úrad
Nám.1.mája 460/8, 976 46 Valaská

Číslo: 0121/2023/ocu

Vo Valaskej dňa:14.11.2024

ROZHODNUTIE

Obec Valaská v zastúpení starostom obce, ako príslušný určený stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa 119 ods.3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), rozhodol o námietke zaujatosti účastníkov konania: osôb pripravujúcich podklady správneho orgánu zo dňa 28.02.2024, v územnom konaní o umiestnení stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej – II. etapa“ na poz.parc.č. C-KN – líniová stavba v k.ú.Brezno, rozhodol stavebný úrad v súlade s ust. 46, 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), podľa 12 ods. I správneho poriadku tak, že podanie účastníka konania Ing. Karola Simana, Ladislava Novomeského 14, Brezno zo dňa 28.02.2024, v časti, prostredníctvom ktorej namietali zaujatosť (predpojatosť) osôb pripravujúcich podklady správneho orgánu sa

zamieta.

O d ô v o d n e n i e

Ing. Karol Siman, bytom ŠLN 14, Brezno, podal písomne dňa 28.2.2024 v územnom konaní o umiestnení stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej – II. etapa“ na poz.parc.č. C-KN – líniová stavba v k.ú.Brezno, navrhovateľa Mesto Brezno, primátor mesta so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 1, Brezno, námietku predpojatosti osobe pripravujúcej podklady správneho orgánu – Ing. Dagmar Mikovínyovej, ktorá je vybavujúcim referentom v uvedenom správnom konaní.

Ako dôvod vznesenej námietky predpojatosti namietateľ uviedol: “ Osoby pripravujúce podklady správneho orgánu sú zamestnancami účastníka konania“

Vylúčenie zamestnancov správneho orgánu upravuje oddiel 2 správneho poriadku t.j. § 9 až § 13 správneho poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku pracovník správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku, z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Predpojatosť je taký vzťah zamestnanca správneho orgánu k účastníkovi konania alebo k veci, ktorá je predmetom konania, ktorý dôvodne vyvoláva pochybnosti o objektivite prejednávania a rozhodovania daným zamestnancom.

Pochybnosť o nepredpojatosti je daná:

- pomerom zamestnanca k prejednávanej veci - osobný záujem, aby bolo v konkrétnej veci vydané rozhodnutie s určitým obsahom. t.j. ide o prípady, kedy je zamestnanec účastníkom konania, svedkom, tlmočníkom alebo znalcom,
- situácia, ak má zamestnanec na vybavení veci priamy majetkový alebo iný osobný záujem alebo takýto záujem na vybavení veci má osoba jemu blízka,
- pomerom k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, t.j. ak má k uvedeným osobám príbuzenský, švagrovský, osvojenecský vzťah, zastupuje ich vo veci, je priamo podriadená uvedeným osobám, má k nim blízky priateľský alebo nepriateľský vzťah.

Ak má účastník konania pochybnosť o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu, môže v ktoromkoľvek štádiu správneho konania namietať jeho predpojatosť z niektorého z uvedených dôvodov, je to jeho právo. Ale je neetické zneužívať inštitút námietky predpojatosti za účelom spôsobenia prieťahov v konaní (zvlášť osobou s vysokoškolským vzdelaním), keď namietať nepodloží svoju námietku predpojatosti žiadnym relevantným dôvodom, ktoré ani neskúma, ani netvrdí, že sú, a výslovne ju podmieni iba všeobecným konštatovaním, že: „Osoby pripravujúce podklady správneho orgánu sú zamestnancami účastníka konania“.

Pri posudzovaní dôvodov predpojatosti je potrebné brať ohľad na aspekty subjektívneho aj objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nepredpojatosti sa týka osobných prejavov zamestnanca vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a účastníkovi konania. Preverovanie subjektívneho hľadiska vychádza zo zistenia osobného postoja zamestnanca správneho orgánu k veci, účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi. V prípade, že namietaný zamestnanec jednoznačne a nespochybňujúcim spôsobom vyjadří svoje vnútorné presvedčenie o svojej nepredpojatosti, potom sa nepredpojatosť neustále predpokladá, až kým sa nepreukáže opak. Rozhodujúce však nie je subjektívne stanovisko zamestnanca (čo rovnako platí aj o subjektívnom stanovisku oznamovateľa) správneho orgánu, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu. Objektívne hľadisko je založené na zistení, či úradná osoba v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať predpojata a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného významu v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdých účastníkom. Nepredpojatosť nemožno objektívne chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nepredpojatosť zamestnanca správneho orgánu, ho automaticky vylučuje ako predpojatého. Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávanú veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Toto nie je možné preukázať ani vyvrátiť nakoľko Ing. Karol Siman namieta predpojatosť osôb a nie konkrétne zamestnanca správneho orgánu.

Nakoľko nebolo možné preukázať a ani vyvrátiť v danom prípade možnú pochybnosť o nepredpojatosti osôb pripravujúcich podklady správneho orgánu v danej veci, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je doručované verejnou vyhláškou. Toto rozhodnutie musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu.

V zmysle ust. § 26 ods.2 zák. číslo 71 /1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov musí byť toto oznámenie vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Brezno, 15-ty deň tejto lehoty je dňom doručenia tohto oznámenia účastníkom konania. V zmysle ust. § 26 ods.2 zák. číslo 71/1967 Zb. správnom konaní je toto oznámenie súčasne zverejnené na elektronickej úradnej tabuli mesta Brezno a obce Valaská.

POUČENIE : Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 12 ods. 2 správneho poriadku nemožno podať samostatné odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Peter Jenča
starosta obce

VALASKÁ

VALASKÁ

Doručuje sa:
Mesto Brezno, primátor mesta
Obec Valaská, starosta obce

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Pečiatka a podpis organizácie,
ktorá potvrdzuje vyvesenie a zvesenie

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Pečiatka a podpis organizácie,
ktorá potvrdzuje vyvesenie a zvesenie