

Číslo rozhodnutia: 03374/2024-17.1.2.

V Banskej Bystrici dňa 12.06.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ing. Karola Simana, Ladislava Novomeského 1231/14, 977 01 Brezno preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie obce Valaská č. 0121/2023/ocu zo dňa 05.03.2024 a takto

rozhodol:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku

r u š í

rozhodnutie obce Valaská č. 0121/2023/ocu zo dňa 05.03.2024 a vec vracia tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Valaská, ako určený prvostupňový stavebný úrad (ďalej stavebný úrad), vydala dňa 05.03.2024 rozhodnutie č. 0121/2023/ocu, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodla o umiestnení stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej – II. etapa“ na pozemkoch C-KN – líniová stavba v k. ú. Brezno, ako je zakreslené v situačnom výkrese a v projektovej dokumentácii pre územné konanie, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia (len pre stavebníka), pre navrhovateľa Mesto Brezno, Nám. Gen. M. R. Štefánika 1, Brezno.

Proti predmetnému rozhodnutiu stavebného úradu podal Ing. Karol Siman, Ladislava Novomeského 1231/14, 977 01 Brezno (ďalej odvolateľ) v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie, ktoré bolo doručené stavebnému úradu dňa 08.04.2024. Odvolateľ nesúhlasí s vydaným rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

1. Stavebný úrad Valaská nie je príslušný konať, pretože nie je určeným stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona. Určenie stavebného úradu, ktoré obsahuje spis sa netýka tohto konania. V tejto súvislosti poukazuje na bod 55 v rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR 5Sžk/27/2020 zo dňa 9.2.2022.
2. Osoby pripravujúce podklady správne mu orgánu sú zamestnancami účastníka konania. Rozhodnutie bolo vydané za účasti zamestnancov stavebníka. Z toho vyplýva zásadná pochybnosť o ich nepredpojatosti. Zamestnanci konajú zaujato, keď od stavebníka nepožadovali potrebné podklady, keď vychádzali z neplatných podkladov a zaujato posudzovali preukázanie vzťahu k pozemkom. O predpojatosti svedčí aj ich reálne nezákonné konanie v rámci iných stavebných

konaní, v ktorých ich zamestnávateľ bol stavebníkom. Nezákonnosť niektorých bola potvrdená rozhodnutiami príslušných orgánov (napr. protest prokurátora – cyklotrasa B. Němcovej, rozhodnutie okresného úradu – cyklotrasa Švermova). Zamestnanci stavebníka mali byť v súlade s § 9 správneho poriadku vylúčení z konania. V tejto súvislosti poukazuje na bod 49 v rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR 5Sžk/27/2020 zo dňa 9.2.2022.

3. Rozhodnutie o umiestnení stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej – II. etapa“ je zmätočné a neurčité. Neurčuje stavebný pozemok a neobsahuje grafickú prílohu, tak ako to predpokladá § 39a stavebného zákona. Projektová dokumentácia citovaná v rozhodnutí nie je vypracovaná na stavbu, ktorá je umiestňovaná. Dokumentácia má iný názov stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej“ a rieši projekt kontinuálne pre celú ulicu B. Němcovej, bez prerušenia a bez rozdelenia na etapy. Projekt obsahuje stavebné objekty v celom rozsahu ulice B. Němcovej. Nie je zrejmé, čo je predmetom územného rozhodnutia. Pre samostatné povoľovanie je potrebné projekčne definovať samostatné stavebné objekty. Projekt uvádza čísla parciel, ktoré neexistujú v katastri nehnuteľností. Aj z tohto dôvodu nemôže byť podkladom pre vydanie územného rozhodnutia. Keďže ani projekt ani rozhodnutie samotné neurčujú žiadne v katastri existujúce parcely, nie je možné ani posúdiť vzťah stavebníka k pozemkom, nie je možné posúdiť, či má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom, nie je možné určiť podmienky na umiestnenie stavby. Popis umiestnenia stavby je zavádzajúci, keď uvádza, že cyklistická trasa „bude umiestnená na mieste starého poškodeného chodníka z liateho asfaltu a trávnikami so stromami“. Podľa projektu bude cyklistická trasa umiestnená sčasti aj na mieste dnešnej cesty.
4. Rozhodnutie stavebného úradu vychádza z nedostatočne zisteného skutočného stavu, ako podklad pre vydanie rozhodnutia boli použité neplatné vyjadrenia – StVPS, SSD a Slovak Telekom.
5. Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že stavebník má k pozemkom zákonné vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. Toto tvrdenie nie je preskúmateľné, nepravdivé a neuplatniteľné. Tvrdenie o existencii vecného bremena nie je možné preskúmať, pretože rozhodnutie a ani projektová dokumentácia, ktorá bola podkladom vydania rozhodnutia neobsahuje parcely podľa katastra nehnuteľností. Tvrdenie o existencii vecného bremena je nepravdivé z dôvodov uvedených v podaní na vydanie protestu prokurátora. V prípade, že nedôjde k náprave nezákonného zápisu na základe protestu prokurátora, bude zápis vecného bremena napadnutý aj na správnom súde. V tejto súvislosti odvolateľ žiada otázku existencie vecného bremena posúdiť ako predbežnú otázku pre vydanie územného rozhodnutia a až do právoplatného rozhodnutia súdu územné rozhodnutie nevydávať. Vecné bremeno je v tomto konaní neuplatniteľné a to aj v prípade, že by súdy právoplatne rozhodli o jeho existencii. Vecné bremeno podľa zákona č. 66/2009 Z. z. sa vzťahuje na stavby, ktoré prešli zo štátu na obce a VÚC. Ak vzniklo, vzniklo ku dňu účinnosti zákona č. 66/2009 Z. z. Obsahom tohto bremena je právo vykonávať údržbu, prípadne obnovu jestvujúcej stavby. V prípade tohto územného konania nemožno hovoriť o údržbe alebo obnove. Z projektovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že sa odstránia staré stavby a na ich mieste sa vybudujú nové stavebné objekty. Má sa vybudovať nový chodník v inom šírkovom a výškovom usporiadaní, má sa vybudovať nová samostatná cyklistická cestička, ktorá doteraz vôbec neexistovala, majú sa zriadiť nové stojiská pre pozdĺžne parkovanie, má sa vybudovať nové verejné osvetlenie. Na takéto stavby sa nemôže uplatňovať vecné bremeno podľa zákona č. 66/2009 Z. z.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom zo dňa 16.04.2024 o podanom odvolaní upovedomil účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k podanému odvolaniu vyjadrili, pričom im v prílohe zaslal fotokópiu odvolania. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, mesto Brezno, listom zo dňa 14.05.2024. Vo svojom vyjadrení uvádza:

K bodu 1

Rozhodnutie vydal príslušný orgán. Obec Valaská bola určená ako príslušný stavebný úrad podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona na základe určenia stavebného úradu č. 2004/2552-SI zo dňa 7.7.2004, ktoré vydal Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici, ktorý vydal toto určenie stavebného úradu pre všetky stavby, ktoré bude realizovať Mesto Brezno ako investor. Citované rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR v rozsudku 5Sžk/27/2020 zo dňa 9.2.2022 bod 55, ktoré Ing. Karol Siman uvádza vo svojom odvolaní je irelevantné a nepoužiteľné nakoľko Najvyšší súd v ňom uvádza, že „Navyše v predmetnej veci určenie č. URČ/2005/kos zo dňa 03. júna 2005 nie je súčasťou spisového materiálu, kasačný súd teda nemal možnosť správnosť uvádzaných skutočností verifikovať.“

K bodu 2

Obec Valaská je združená v Spoločnom obecnom úrade so sídlom v Brezne na základe zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu uzatvorenej v zmysle § 117 stavebného zákona a § 20a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Predmetom tejto zmluvy v zmysle

§ 20a ods. 3 písm. c) zákona o obecnom zriadení je „určenie starostu, ktorý bude štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávnych veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade“. Týmto štatutárnym orgánom je primátor Mesta Brezna, nakoľko Mesto Brezna je sídlom spoločného obecného úradu v zmysle zmluvy. Zamestnanci spoločného obecného úradu nie sú zamestnancami stavebníka, ale sú aj zamestnanci obcí, ktoré sú združené v Spoločnom obecnom úrade. Mesto Brezna v zastúpení primátorom mesta je v tomto prípade stavebníkom, avšak primátor mesta v postavení k zamestnancovi spoločného stavebného úradu je len štatutárnym orgánom v pracovnoprávnych veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade.

K bodu 3

K projektovej dokumentácii, ktorá bola vypracovaná k vydaniu územného rozhodnutia predmetnej stavby je stavba v grafickej časti – situácia rozdelená na dve etapy. Súčasťou projektovej dokumentácie sú všetky potrebné grafické prílohy, ktoré určuje Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Stavba „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej – II. etapa“ je súčasťou líniovej stavby, ktorá je definovaná v § 139 ods. 3 stavebného zákona. Jedná sa o stavbu, ktorá bude umiestnená v časti miestnej komunikácie – chodníku, ktorá je považovaná za líniovú stavbu a z tohto dôvodu, nie je potrebné v územnom rozhodnutí definovať parcelné čísla pozemkov. Vo vydanom územnom rozhodnutí je definovaný priebeh hraníc, kde sa bude stavba nachádzať. Stavba nezasahuje do miestnej komunikácie.

K bodu 4

Na stavbu bolo vydané oznámenie Obcou Valaská – stavebným úradom dňa 26.5.2021 pod č. 520/2021/ocu. Proti tomuto oznámeniu bol podaný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 12.1.2023 č. Pd 121/22/6603-6, ktorému Obec Valaská – stavebný úrad vyhovel a predmetné oznámenie zrušil. K ohláseniu stavebných úprav, na základe ktorého bolo vydané dňa 26.5.2021 pod č. 520/2021/ocu oznámenie boli doložené vyjadrenia správcov inžinierskych sietí. Vzhľadom k tomu, že toto oznámenie bolo zrušené stavebným úradom a v zmysle protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno bolo začaté územné konanie, vyjadrenia správcov inžinierskych sietí neboli potrebné dokladať nové.

K bodu 5

Stavebný úrad vykonal identifikáciu parciel na základe situácie stavby a mapy Katastra nehnuteľností. Stavebný úrad správne vychádzal pri umiestňovaní stavby z toho, že v trase komunikácie vzniklo ex lege vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. Obsahom tohto práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je priamo určený týmto zákonom a spočíva v držbe a užívaní pozemku pod stavbou a v práve uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby. Pozemok pod stavbou je definovaný v § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z., keď sa ním rozumie aj príľahlá plocha, v tomto prípade definovaná požiadavkami technickej normy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Keďže § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. upravujúci vecné bremeno hovorí o práve držby a užívania pozemku pod stavbou, rozsah tohto vecného bremena sa vzťahuje na celý tento pozemok pod stavbou, ako je definovaný v § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. Vecný charakter tejto stavby chodníka pritom potvrdzuje aj nesporná skutočnosť, že bola dlhodobo užívaná obyvateľmi mesta bez toho, aby boli v tomto užívaní niekým rušení, či obmedzovaní, z čoho možno vyvodiť konkludentný súhlas vlastníkov s takýmto verejným užívaním. Verejné účelové cesty sú pritom predmetom všeobecného užívania podľa § 6 ods. 1 cestného zákona, a v tomto rozsahu zo zákona (§ 6 ods. 1 cestného zákona) obmedzené práva súkromného vlastníka týchto účelových ciest, resp. pozemkov pod nimi ich užívať. Všeobecné užívanie pozemných komunikácií je verejnoprávne oprávnenie, neopiera sa o občianskoprávne predpisy.

Mesto Brezno žiada príslušný nadriadený správny orgán, aby odvolaniu Ing. Karola Simana nevyhovel.

Stavebný úrad podanému odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhovel a postúpil ho spolu so súvisiacim spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddeleniu štátnej stavebnej správy (ďalej regionálny úrad alebo odvolací orgán) na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Regionálny úrad preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi a procesno-právnymi ustanoveniami správneho poriadku a či pri jeho vydaní stavebný úrad dodržal ustanovenie § 46 správneho poriadku. Na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Regionálny úrad po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že navrhovateľ, mesto Brezno, podal dňa 31.01.2023 na stavebný úrad obce Valaská návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Cyklodoprava v meste Brezno – ul. Boženy Němcovej – 2 etapa“, Vybudovanie chodníka pre peších a cyklistov, na pozemkoch parc. č. KN – líniová stavba v katastrálnom území Brezno.

Stavebný úrad obce Valaská, ako určený stavebný úrad v zmysle § 119 ods. 3 stavebného zákona na základe učenia stavebného úradu č. 2004/2552-SI zo dňa 7.7.2004 vydaného Krajským stavebným úradom v Banskej Bystrici, vyzval navrhovateľa listom č. 0121/2023/ocu zo dňa 22.02.2023 podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona, aby doplnil doklad o zapísaní zákonného vecného bremena v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. § 4 ods. 1 spočívajúce v práve držby a užívaní pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby na pozemku povinných vlastníkov k stavbám, v lehote do doby zapísania ťarchy príslušným Okresným úradom v Brezne, odborom katastrálnym. Súčasne stavebný úrad upozornil navrhovateľa, že ak návrh nedoplní požadovaným spôsobom a v určenej lehote stavebný úrad návrh zamietne.

Zároveň stavebný úrad vydal dňa 22.02.2023 rozhodnutie č. 0121/2023/ocu, ktorým podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie vo veci návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej – II. etapa“.

Následne stavebný úrad listom č. 0121/2023/ocu zo dňa 29.01.2024 podľa § 36 stavebného zákona oznámil začatie územného konania a súčasne v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté a zároveň ich poučil kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Stavebný úrad predmetné oznámenie o začatí konania doručoval verejnou vyhláškou. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Valaská vyvesená dňa 05.02.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 21.02.2024. Verejná vyhláška bola zároveň zverejnená aj na úradnej tabuli mesta Brezno dňa 05.02.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 19.02.2024.

V rámci konania si uplatnil námietky odvolateľ, ktorý namietal, že stavebný úrad Valaská nie je príslušný konať, pretože ide o stavbu pozemných komunikácií a konať musí špeciálny stavebný úrad, oznámenie neobsahuje informáciu, na základe ktorej má byť obec Valaská určeným stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona, osoby pripravujúce podklady správneho orgánu sú zamestnanci účastníka konania, oznámenie neobsahuje popis stavby, oznámenie neobsahuje názov projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom k začatiu konania, mesto Brezno nemá vlastnícke právo k pozemkom.

Následne dňa 05.03.2024 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. 0121/2023/ocu, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej – II. etapa“ na pozemkoch C-KN – líniová stavba v k. ú. Brezno, ako je zakreslené v situačnom výkrese a v projektovej dokumentácii pre územné konanie, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia (len pre stavebníka), pre navrhovateľa Mesto Brezno, Nám. Gen. M. R. Štefánika 1, Brezno. Stavebný úrad predmetné rozhodnutie doručoval verejnou vyhláškou. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Valaská vyvesená dňa 07.03.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 21.03.2024. Verejná vyhláška bola zároveň zverejnená aj na úradnej tabuli mesta Brezno dňa 08.03.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 25.03.2024.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu konštatuje, že stavebný úrad v predmetnom konaní a pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia nepostupoval v súlade s platnou právnou úpravou a to so stavebným zákonom a správnym poriadkom z nasledovných dôvodov:

Podľa § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4),

a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, 1ga) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 36 ods. 5 stavebného zákona s dotknutými orgánmi a účastníkmi konania, ktorých stanoviská a vyjadrenia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia boli zabezpečené pred začatím územného konania, obmedzí stavebný úrad prerokovanie návrhu podľa miery, v akej boli ich požiadavky splnené.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 42 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky MZP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len vyhláška č. 453/2000 Z. z.) územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona, postačí opis územia,
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,
- g) dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné

na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad na základe návrhu navrhovateľa viedol územné konanie o umiestnení líniovej stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej – II. etapa“ na pozemkoch v k. ú. Brezno. Prílohou podaného návrhu je aj projektová dokumentácia pre stavebné povolenie „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej“ vypracovaná Ing. Miroslavom Hríbom, PhD., autorizovaným stavebným inžinierom č. 5999*12, Vodaes s.r.o., Študentská 20, 960 01 Zvolen, v máji 2021. Projektová dokumentácia rieši vybudovanie cyklistickej trasy, ktorá má charakter bezbariérovej jednosmernej samostatnej cyklistickej cestičky pre cyklistov s oddelením chodcov v blízkosti historického centra Brezna na oboch stranách ulice Boženy Němcovej. Je umiestnená na mieste starého poškodeného chodníka z liateho asfaltu a trávniku so stromami. Cyklotrasa nadväzuje v šírkovom usporiadaní aj výškovom vedení na miestnu jednosmernú komunikáciu MO 7,0/50 a na chodníky na ulici Švermova, Nám. M. R. Štefánika, Malinovského bezbariérovo. Prvá časť cyklotrasy začína na chodníku ulice Boženy Němcovej v bode určenom investorm na parcele č. 16018 EKN Brezno pri OC COOP Jednota pre zosúladenie námestia a končí pred Poštou s pripojením na cyklotrasu na ulici Švermova na parcele č. 2544 EKN. Šírka jazdných dlaždených pruhov bude: CYK 2,0/25 + 1,6/25 3,0 m s cestnými obrubníkmi. Vedľa cyklotrasy je oddelený chodník pre peších z farebnej betónovej zámkovej dlažby šírky 2,0 a 1,5 m. Stavba pozostáva zo stavebných objektov: SO 01 Cyklotrasa a chodník, SO 02 Sadové úpravy a SO 03 Verejné osvetlenie.

Podľa popisu umiestnenia stavby uvedenom v územnom rozhodnutí vybudovanie chodníka pre peších a cyklistov – ul. Boženy Němcovej – 2. etapa bude prebiehať od pozemku KN C 3105/6 pri MŠ B. Němcovej smerom ku križovatke ulíc B. Němcovej a ul. Švermovej bude pokračovať na druhú stranu ul. Švermova napojením na cyklotrasu smerom ku križovatke ulíc Švermova a Rázusova.

Stavebný úrad listom č. 0121/2023/ocu zo dňa 22.02.2023 podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona vyzval navrhovateľa, aby doplnil doklad o zapísaní zákonného vecného bremena v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. § 4 ods. 1 spočívajúce v práve držby a užívaní pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby na pozemku povinných vlastníkov k stavbám, v lehote do doby zapísania ťarchy príslušným Okresným úradom v Brezne, odborom katastrálnym. Súčasne stavebný úrad upozornil navrhovateľa, že ak návrh nedoplní požadovaným spôsobom a v určenej lehote stavebný úrad návrh zamietne.

Stavebný úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie podania podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona, pričom správne má byť § 35 ods. 3 stavebného zákona, nakoľko zákonom č. 314/2014 Z. z. bol v § 35 za odsek

1 vložený nový odsek 2, čím doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. Taktiež stavebný úrad v upozornení nesprávne uviedol, že ak navrhovateľ návrh nedoplní požadovaným spôsobom a v určenej lehote stavebný úrad návrh zamietne. Ustanovenie § 35 ods. 3 stavebného zákona však uvádza, že ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví. Z uvedeného tak vyplýva, že stavebný úrad vo výzve na doplnenie podania zo dňa 22.2.2023 nesprávne uviedol ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého výzvu vydal a taktiež nesprávne uviedol údaje v prípade nedoplnenia návrhu požadovaným spôsobom a v určenej lehote.

V odôvodnení územného rozhodnutia stavebný úrad uviedol, že po doplnení návrhu stavebný úrad oznámil začatie konania. Z predloženého spisového materiálu však nie je zrejmé kedy a aké doklady navrhovateľ doplnil a predložil stavebnému úradu.

Následne stavebný úrad listom č. 0121/2023/ocu zo dňa 29.1.2024 podľa § 36 stavebného zákona oznámil začatie územného konania a súčasne v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté a zároveň ich poučil kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Stavebný úrad predmetné oznámenie o začatí konania doručoval verejnou vyhláškou. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Valaská vyvesená dňa 05.02.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 21.02.2024. Verejná vyhláška bola zároveň zverejnená aj na úradnej tabuli mesta Brezno dňa 05.02.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 19.02.2024.

Uvedené oznámenie o začatí konania, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta Brezno sa v spisovom materiáli nachádza v origináli, avšak oznámenie o začatí konania, ktoré bolo vydané stavebným úradom a zverejnené na úradnej tabuli obce Valaská je v predložennom spisovom materiáli vo fotokópii bez podpisu a úradnej pečiatky.

V uvedenom oznámení stavebný úrad určil lehotu na podanie námietok a stanovísk pre účastníkov konania ako aj pre dotknuté orgány. Avšak z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé akým spôsobom uvedené oznámenie o začatí konania doručoval dotknutým orgánom. Z ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona vyplýva, že začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. Uvedené ustanovenie sa týka doručovania oznámenia o začatí konania účastníkom konania a nie aj dotknutým orgánom, ktorým sa oznámenie o začatí konania doručuje jednotlivo v zmysle § 25 správneho poriadku. Uvedeným postupom stavebného úradu tak došlo aj k porušeniu § 140a ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

V konaní podal námietky voči oznámeniu o začatí územného konania Ing. Karol Siman, ktoré bolo doručené stavebnému úradu dňa 28.02.2024. Uvedené podanie sa v predložennom spisovom materiáli nachádza iba vo fotokópii.

Dňa 05.03.2024 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. 0121/2023/ocu, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Cyklo doprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej – II. etapa“ na pozemkoch C-KN – líniová stavba v k. ú. Brezno, ako je zakreslené v situačnom výkrese a v projektovej dokumentácii pre územné konanie, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia (len pre stavebníka), pre navrhovateľa Mesto Brezno, Nám. Gen. M. R. Štefánika 1, Brezno. Stavebný úrad predmetné rozhodnutie doručoval verejnou vyhláškou. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Valaská vyvesená dňa 07.03.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 21.03.2024. Verejná vyhláška bola zároveň zverejnená aj na úradnej tabuli mesta Brezno dňa 08.03.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 25.03.2024. Uvedené rozhodnutie, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta

Brezno sa v spisovom materiáli nachádza v origináli, avšak rozhodnutie, ktoré bolo vydané stavebným úradom a zverejnené na úradnej tabuli obce Valaská je v predložennom spisovom materiáli vo fotokópii. Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Uvedené ustanovenie sa týka doručovania rozhodnutia účastníkom konania a nie aj dotknutým orgánom. Z predloženého spisového materiálu nie je zrejmé, či a akým spôsobom bolo predmetné rozhodnutie zaslané dotknutým orgánom. Keďže § 42 ods. 2 stavebného zákona bližšie neustanovuje náležitosti doručovania verejnou vyhláškou, na vykonanie tejto formy doručenia je potrebné aplikovať ustanovenia správneho poriadku. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Valaská vyvesená dňa 07.03.2024 a zvesená z úradnej tabule dňa 21.03.2024 t. j. 14 dní, čím došlo k porušeniu § 42 ods. 2 stavebného zákona a § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Ustanovenie § 47 správneho poriadku upravuje základné náležitosti týkajúce sa jednotlivých obsahových častí rozhodnutia, ktorými sú výrok, odôvodnenie a poučenie.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodol.

Ustanovenia § 39 a § 39a stavebného zákona ako aj ustanovenie § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. podrobnejšie vymedzujú obsah územného rozhodnutia.

Stavebný úrad vo výrokovej časti nedostatočne uviedol opis predmetu územného konania vzhľadom k tomu, že projektová dokumentácia pre stavebné povolenie „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej“ vypracovaná Ing. Miroslavom Hrbom, PhD., autorizovaným stavebným inžinierom č. 5999*12, Vodales s.r.o., Študentská 20, 960 01 Zvolen, v máji 2021 rieši vybudovanie cyklistickej trasy po takmer celej ulici Boženy Nemcovej a odvolaním napadnuté územné rozhodnutie rieši umiestnenie stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Nemcovej – II. etapa“. Vo výrokovej časti rozhodnutia nie sú uvedené podmienky vyplývajúce zo stanoviska Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica č. KPUBB-2022/14490-3/57647/MAR, MIŇ zo dňa 26.07.2022.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady, ako aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec. V dôvodoch je potrebné reagovať na pripomienky účastníkov konania, vysporiadať sa s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch, uviesť závery o tom, že ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví sa úsudok o predmete konania.

Odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia správneho orgánu, pričom jeho povinnosťou je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Správny orgán v odôvodnení uvádza skutkové zistenia, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. Okrem skutkových zistení musí odôvodnenie obsahovať právne posúdenie. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi

právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie vecí musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vylúčilo aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje uvedené náležitosti. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad dostatočne neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne uvedená správna úvaha, ktorú stavebný úrad použil pri posudzovaní súladu navrhovanej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, ako aj ostatnými vyjadreniami a stanoviskami, ktoré navrhovateľ v konaní predložil. Takéto odôvodnenie rozhodnutia tak nemohlo naplniť svoj základný účel a to presvedčiť účastníkov konania o správnom postupe správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Rozhodnutie, ktoré neobsahuje dostatočné dôvody, na ktorých je založené, teda aj nedostatočné právne posúdenie a správne uváženie v odôvodnení rozhodnutia, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Pokiaľ by odvolací orgán takéto rozhodnutie nezrušil, tak by o jeho zrušení rozhodol súd pri súdnom prieskume jeho zákonnosti.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav vecí a rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil. Stavebný úrad v novom konaní je povinný sa vecou opätovne zaoberať, jednoznačne zistiť a preukázať skutkový stav vecí, za tým účelom si obstaráť všetky doklady potrebné pre rozhodnutie v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a postupom týkajúcim sa územného konania o umiestnení stavby podľa príslušných ustanovení stavebného zákona vo veci nanovo konať a rozhodnúť. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad riadne zdôvodní zvolený postup pri vydávaní rozhodnutia, akými právnymi úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s prípadnými návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia tak, aby nové rozhodnutie bolo v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Odvolacie konanie preukázalo, že stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami správneho poriadku ako aj s ustanoveniami stavebného zákona. V novom konaní je v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

K námietke, že stavebný úrad obce Valaská nie je príslušný konať, pretože nie je určeným stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona, pričom určenie stavebného úradu, ktoré obsahuje spis sa netýka tohto konania, odvolací orgán uvádza, že Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici vydal dňa 7.7.2004 pod č. 2004/2552-SI určenie stavebného úradu, ktorým podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona určil ako stavebný úrad, oprávnený konať a vydať potrebné povolenie na stavbu: „Stavebné úpravy Mestského domu kultúry Brezno“, pre stavebníka Mesto Brezno obec Valaská. V uvedenom liste zároveň Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici uviedol, že uvedené určenie stavebného úradu sa vťahuje v zmysle § 119 ods. 3 stavebného zákona v znení neskorších predpisov na všetky stavby realizované Metom Brezno.

K námietke, že osoby pripravujúce podklady správnomu orgánu sú zamestnancami účastníka konania, z čoho vyplýva zásadná pochybnosť o ich nepredpojatosti odvolací orgán uvádza, že problematiku vylúčenia zamestnancov správnych orgánov alebo členov správnych orgánov upravujú ustanovenia § 9 až § 13 správneho poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkovi konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Podľa § 10 správneho poriadku účastník konania oznámi správnemu orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.

Podľa § 11 ods. 1 správneho poriadku len čo sa zamestnanec správneho orgánu dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich jeho vylúčenie (§9), oznámi to bez meškania svojmu najbližšiemu nadriadenému vedúcemu; vedúci správneho orgánu to oznámi vedúcemu nadriadeného správneho orgánu.

Podľa § 12 ods. 1 správneho poriadku o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§11 ods. 1); ak sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.

O tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje nadriadený vedúci, ktorým je v tomto prípade starosta obce. V prípade námietok týkajúcich pochybností o nepredpojatosti zamestnanca stavebného úradu, je potrebné, aby najskôr starosta obce rozhodol o tom, či bude alebo nebude uvedený zamestnanec stavebného úradu vylúčený z konania a až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia je možné pokračovať v územnom konaní.

K námietke, že rozhodnutie o umiestnení stavby neurčuje stavebný pozemok a neobsahuje grafickú prílohu odvolací orgán uvádza:

Podľa § 39 ods. 1 prvá veta stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje zoznam všetkých známych účastníkov územného konania.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4, zákona postačí opis územia.

Vzhľadom k tomu, že ide rozsiahlu líniovú stavbu ustanovenia § 3 ods. 2 a § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. pripúšťajú úľavu oproti ustanoveniu § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. V zmysle vyššie uvedených ustanovení vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania sa údaje podľa § 3 ods. 1 písm. c) a d) v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia. Tak isto aj v územnom rozhodnutí o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. postačí opis územia.

Územné rozhodnutie nachádzajúce sa v predloženej spisovom materiáli obsahuje overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný

v súlade s § 32 správneho poriadku dospieť k presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Preskúmal podané odvolanie, ním napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál predložený v predmetnej veci na tunajší úrad, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami stavebného zákona, či pri jeho vydaní bolo dodržané ustanovenie § 46 správneho poriadku.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav vecí a rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil.

Na základe uvedených skutočností Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodol tak, ako to je vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, a nie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Janka Mylbachrová
riaditeľka
regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Banská Bystrica

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/o-urade/uradna-tabula>.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli obce Valaská a mesta Brezno zverejnením rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

Dátum vyvesenia 13.06.2024
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Doručí sa

Účastníkom konania – fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté v konaní sa uvedené rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie

1. Obec Valaská, Nám. 1. mája 460/8, 976 46 Valaská - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli obce Valaská po dobu 15 dní a po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia o spätné zaslanie tunajšiemu úradu
2. Mesto Brezno, Námestie gen. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli mesta Brezno po dobu 15 dní a po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia o spätné zaslanie tunajšiemu úradu
3. Ing. Karol Siman, Ladislava Novomeského 1231/14, 977 01 Brezno